PROTOKÓŁ
Z XV SESJI RADY POWIATU NOWOTARSKIEGO
Z DNIA 28 STYCZNIA 2016 ROKU

Przed rozpoczęciem XV Sesji Rady Powiatu Nowotarskiego zgromadzeni na sali obrad odmówili modlitwę za Ojczyznę ks. Piotra Skargi, którą poprowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Józefa Guziak.

Lista obecności Radnych obecnych na XV posiedzeniu Rady Powiatu Nowotarskiego stanowi integralną część protokołu (stanowi załącznik nr 1).

Ad. 1 Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Nowotarskiego Jan Krzak o godzinie 13^{00} otworzył XV sesję V Kadencji Rady Powiatu Nowotarskiego i powitał przedstawicieli władz rządowych, samorządowych i administracji, przybyłych gości oraz Radnych.

Przewodniczący Rady Jan Krzak stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 27 Radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 29 osób stanowi quorum władne do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad. 2 Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Jan Krzak zapytał, czy ktoś z Radnych nie otrzymał materiałów na dzisiejszą sesję?
- *nikt się nie zgłasza, wszyscy Radni otrzymali materiały.*

Przewodniczący Rady Jan Krzak poinformował, że na jego ręce wpłynęła propozycja poszerzenia porządku obrad polegająca na wprowadzeniu autopoprawki dotyczącej *Podjęcia Rezolucji Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie upamiętnienia 170. rocznicy wybuchu Powstania Chochołowskiego*. Przewodniczący powiedział, że jest to wspaniała inicjatywa, którą podjął Klub Prawo i Sprawiedliwość. Pan Jan Krzak zaproponował aby wymieniony projekt Rezolucji został umieszczony w punkcie 9 co spowoduje przesunięcie porządku obrad o 1 punkt do przodu.

Przewodniczący Rady Jan Krzak poddał pod głosowanie w/w autopoprawkę.
27 - za
0 - przeciw
0 - wstrzymało się
Autopoprawka została przyjęta (przy 27 głosach „za")

Ostateczny porządek obrad brzmi:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Nowotarskiego.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia.

7. Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny.
8. Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym Powiatu Nowotarskiego.
9. Podjęcia Rezolucji Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie upamiętnienia 170 rocznicy wybuchu Powstania Chochołowskiego.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wolne wnioski.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Nowotarskiego.

Przewodniczący Rady Jan Krzak poinformował, iż nikt z Radnych przed rozpoczęciem sesji nie zgłosił pisemnych uwag do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Jan Krzak poddał pod głosowanie protokół z XIV sesji Rady Powiatu Nowotarskiego V kadencji.
27 - za
0 - przeciw
0- wstrzymało się
Protokół został przyjęty (przy 27 głosach „za")

Ad. 4 Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesyjnym.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesyjnym przedstawił Wicestarosta Władysław Tylka (stanowi załącznik nr 2).

Przewodniczący Rady Jan Krzak zapytał Radnych czy mają pytania do przedstawionego sprawozdania.
- *brak pytań*

Ad. 5 Interpelacje i zapytania.

Radny Jan Komorek zapytał czy można by wrócić do punktu 2 porządku obrad, a następnie zapytał czy może zaproponować pewne rozwiązanie.
Przewodniczący Rady Jan Krzak odpowiedział, że nie ponieważ porządek obrad został przez radę przyjęty i nie widzi powodu aby w trakcie obrad był on zmieniany chyba, że sprawa jest niezwykłej wagi. Następnie poprosił Radnego o propozycję by móc zobaczyć o co chodzi.
Radny Jan Komorek powiedział, że sprawa dotyczy punktu 6. Radny poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Geodezji w sprawie użyczenia lokalu dla spółdzielni u Starosty. Pan Maciej Jachymiak w tej sprawie dość dokładnie wyjaśniał niejasności, które powstały na poprzednim posiedzeniu komisji. Z uwagi na to, że brakło czasu nie doszło w ogóle dzisiaj do głosowania, jak również Pan Michał Borzęcki w tej sprawie złożył zapytanie do KRS i nie otrzymał jeszcze odpowiedzi. W związku z powyższym Radny zapytał czy punkt 6 mógłby zostać odłożony na kolejną sesję.
Przewodniczący Rady Jan Krzak poinformował, że będąc w punkcie 6 zostanie to ustalone, gdyż nie widzi powodu aby w tym momencie to zmieniać. W momencie przejścia do punktu 6 zostanie on przedstawiony i będą propozycje co do tego.
Radny Tomasz Hurkała złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 3.
Radna Grażyna Tylka złożyła interpelację, która stanowi załącznik nr 4.

Ad. 6 Podjęcie Uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia.

Wicestarosta Władysław Tylka przedstawił informację prawną mającą na celu rozjaśnienie tematu między radą powiatu, komisjami, a spółdzielnią, która stanowi załącznik nr 5.
Przewodniczący Rady Jan Krzak zapytał kto jest pełnomocnikiem starostwa w spółdzielni.
Wicestarosta Władysław Tylka odpowiedział, że Pani Katarzyna Sopata.
Przewodniczący Rady Jan Krzak zaproponował aby najpierw zanim zostanie rozpoczęta dyskusja wysłuchać o co w uchwale chodzi.

Następnie Projekt Uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Krzysztof Sanek.

Przewodniczący Rady Jan Krzak poprosił Przewodniczącego merytorycznej Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.
Przewodniczący Komisji Geodezji, Rolnictwa, Gospodarki Wodnej, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Michał Borzęcki poinformował, że komisja spotkała się 20 stycznia 2016 roku. Na posiedzeniu dość długim i burzliwym obecni byli: Pani Jolanta Brzyzek, Naczelnik Krzysztof Sanek. Podczas posiedzenia wyszły pewne sprawy, ponieważ komisja chce wiedzieć jaka jest kondycja finansowa spółdzielni, która jest za coś obdarowywana „no to dajemy następny prezent więc chcemy wiedzieć jako komisja czy oni mają straty czy zysk. Jaka kondycja finansowa. Nikt nie oczekuje jakichś zysków bo oni mają służyć ludziom niepełnosprawnym i chwała im za to, chwała Bogu, żeby tak działali. Ale komisja poprosiła o pewne kwoty, a więc tak: jaki był przychód w roku poprzednim 2015 , jaki był przychód, jakie były koszty przychodu, jakie były koszty, a więc koszty przychodu aby rozbić na koszty po prostu do produkcji, a więc jakieś towary, mięso itd. bo to jest działalność gospodarcza więc produkują żywność, koszty uboczne jakie tam są, a więc jakieś prąd tam płacą 12 zł za metr kwadratowy tutaj dla starostwa. Jest preferencyjna cena bo 12 zł to jest bardzo dobra cena uważam, że nawet można podarować jak dobrze działa ta spółdzielnia to nawet można tą kwotę do tego czynszu można podarować nawet. No ale jako do takich nie uzyskaliśmy odpowiedzi żadnych, Pani zasłaniała się Pani Prezes zasłaniała się tajemnicą także nie może nam tego dać itd. no to w końcu my głosowali, w głosowaniu 3 do 2 projekt został negatywnie zaopiniowany. Pan Hurkała złożył wniosek tak, złożył wniosek żeby jeszcze raz komisja spotkała się dzisiaj no i to co uczyniliśmy aleśmy zobligowali Panią Prezes Panią Brzyzek, że te wartości o które prosiliśmy, że nam poda. Tam myśmy wyliczyli jak to wygląda. Przecież my musimy dbać o interesy starostwa bo przecież nie wiemy czy ta firma jest bankrutem, czy jest na minusie, czy na plusie. My chcemy pomagać, jak ten produkują coś jakąś, jakiś zysk uzyskują, jakiż ten chleb przykładowo daje przykład jak oni ten chleb kroją dla biednych, dla siebie itd. Czy to jest po prostu jakaś humanitarne, czy ten chleb krojony jest krojony dobrze. I ja dostałem opinię Pan Przewodniczący też dostał mailem pani wysłała, po pierwsze odpowiedź wysłała mailem, po interwencjach ja musiałem parę razy do pani Kijak tutaj dzwonić w poniedziałek 25 otrzymaliśmy informację wszyscy członkowie spółdzielni. Pismo tam Państwo macie Panie Przewodniczący ma Pan to pismo wysłane. Do kogo kierowane nie wiadomo, kiedy daty nie ma, kto jest autorem tego pisma, nie ma podpisu, nic nie ma naprawdę no to jest żenujące. Naprawdę jakieś formy grzecznościowej, formy jakiejś firma, Pani Prezes powinna to wszystko jakoś dokładnie, opisówka całkiem co innego o co prosiliśmy i proszę państwa to nie jest w ogóle tajemnica bo ja po prostu wysłałem do KRS już pismo znaczy tego, drogą mailową i już dostałem częściowo dokumenty kto zajmuje się rachunkami, danymi wszystkimi kto zajmuje się, a więc Pani Brzyzek i Pani Koczur oni są pełnomocnikami tam. W ciągu 5 dni czy 6 będę miał resztę

odpowiedzi jaka jest kondycja finansowa tej spółdzielni więc w związku z tym nie wiem będziemy tą sprawę rozpatrywać dzisiaj. Komisja negatywnie zaopiniowała, a może by zaopiniowała pozytywnie gdyby znała te cyferki i na pewno pozytywnie to zaopiniowała. Jak ktoś robi dobrą robotę to nie ma nic do ukrywania, chwalę się o takie mam zyski, to podzieliliśmy to takie tam na walnym zgromadzeniu. Dzisiaj dowiedziałem się, pytałem się tutaj Pana Jachymiaka bo ja tu mam też statut bo myśmy głosowali, uchwała itd. powołanie tej spółdzielni, statut żeśmy też tego zatwierdzili. Mam przed sobą statut, w statucie wyraźnie pisze, że walne zgromadzenie musi się odbywać raz w roku, raz w roku. Nie wiem czy to było. Mam pytanie w związku z tym do Pani Sopaty bo Pani Sopata tak jak Pan Starosta stwierdził, że jest pełnomocnikiem itd. i tam oddelegowana jest tego. Pani Sopata mam pytanie do Pani Sopaty w związku z tym czy takie walne zgromadzenie jako najwyższy organ spółdzielni, bo to jest najwyższy organ spółdzielni zaznaczam, czy takie walne zgromadzenie się odbyło pierwsza sprawa. Może ja bym prosił o odpowiedź Panią, a później będę kontynuował."

Przewodniczący Rady Jan Krzak powiedział, że wydaje mu się, iż zaczyna się prowadzić zbędną dyskusję dodając, że zrozumiał iż komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały bo to czy jak się kroi mięso czy chleb to chyba nie o tym lokalu mowa, który ma 23,8 m^2.

Wicestarosta Władysław Tylka poinformował, że Prezes Spółdzielni Socjalnej na mocy prawa, które było wcześniej przedstawione nie jest zobligowana do udzielenia informacji z bilansu czyli składników kosztowych. Informację finansowe muszą być zatwierdzone przez walne zgromadzenie i wtedy są miarodajne. A na mocy statutu spółdzielnia socjalna ma czas do czerwca aby to zrobić. Do tego czasu informację mogą sobie „gdzieś leżeć" i one nic nie znaczą, gdyż muszą być zatwierdzone.

Przewodniczący Rady Jan Krzak powiedział, że było pytanie do Pani Sopaty i może w związku z tym udzieli ona odpowiedzi.

Wicestarosta Władysław Tylka poinformował, że Pani Katarzyna Sopata w zarządzie jest dopiero od miesiąca, gdyż wcześniej był kto inny.

Radny Michał Borzęcki zaznaczył, że w takim razie prosi kogoś innego.

Przewodniczący Rady Jan Krzak zapytał kto był wcześniej.

Wicestarosta Władysław Tylka odpowiedział, że wcześniej była Pani Ewa Miśkowiec.

Radny Michał Borzęcki powiedział „Panie Starosto jest ważna sprawa…"

Przewodniczący Rady Jan Krzak przerwał Radnemu mówiąc, że nie został mu udzielony głos dodając, że nie będzie bałaganu na sali. Następnie podkreślił, że Pani Sopata jest od miesiąca ale jeśli chodzi o tą spółdzielnie to o głos prosił były Wicestarosta Pan Maciej Jachymiak, który był głównym „motorem" spraw czym że ta spółdzielnia powstała.

Radny Michał Borzęcki powiedział, że prosiłby aby Pani Sopata w tym temacie się wypowiedziała.

Przewodniczący Rady Jan Krzak odpowiedział, że Pani Sopata zaraz się wypowie ale póki co wypowie się były Wicestarosta Pan Maciej Jachymiak.

Pan Maciej Jachymiak na wstępie poinformował, że zgodnie z procedurą przed sesją zapisał się do głosu. Następnie odniósł się do sprawy mówiąc, że jeśli chodzi o przedstawicieli i walne zgromadzenie starano się zawsze tak aby osobą, która reprezentuje w spółdzielni starostwo była osoba, która jest ze starostwem związana czyli taka, która tutaj pracuje. Do tej pory była to Pani Ewa Miśkowiec lecz w związku z tym, że zmieniła prace to teraz jest Pani Katarzyna Sopata, która faktycznie nie była w spółdzielni w poprzednim roku i może nie wiedzieć czy walne zgromadzenie się odbyło czy też nie. Walne zgromadzenie musiało się odbyć, gdyż takie są zasady. Natomiast w związku z tym, że spółdzielnia jest własnością dwóch osób prawnych i dwóch przedstawicieli to można powiedzieć, że walne zgromadzenie odbyło się co najmniej kilkadziesiąt razy w zeszłym roku. Panie bardzo intensywnie pracowały i pytanie czy walne zgromadzenie się odbyło jest zupełnie nie na miejscu. Pan

Maciej Jachymiak powiedział, że pozwolił sobie zapisać się do głosu dlatego, że ogarnął go lekki niepokój, otóż w zeszłym roku doszło do takiego incydentu, że bardzo dobrze działająca spółdzielnia socjalna w Krakowie nazywająca się „Zielony Dół" została rozwiązana dlatego, że właściciel nieruchomości na terenie, której działała nie przedłużył jej umowy dzierżawy. Odbywało się to dokładnie w takiej samej atmosferze jak dzisiaj czyli kompletnej niewiedzy kto w tej spółdzielni pracuje, czym ona się zajmuje itd. Traktowanie tej spółdzielni jako przedsięwzięcia biznesowego, dochodowego, przekraczania kompetencji co do kontroli. Niestety krótki pobyt na komisji utwierdził w obawach, że dyskusja idzie w złym kierunku na temat spółdzielni oraz, że radni nie za bardzo wiedzą czym tam spółdzielnia jest i czym ona się zajmuje. Olbrzymi niepokój budzi to, że przedmiotem posiedzenia komisji miało być przedłużenie umowy natomiast komisja w ogóle się tym tematem nie zajmuje tylko zajmuje się kontrolą w ogóle nie rozumiejąc czym jest kontrola i jaki jest tryb kontroli rady powiatu. To, że ktoś domaga się żeby kontrola spółdzielni była przeprowadzona zgodnie z prawem traktowane jest jako próba uchylenia się od podania prawdziwych informacji. Oczywiście jest to nie prawda. Spółdzielnia kontrolowana jest przez instytucje, która ją tak naprawdę powołała do życia czyli Urząd Marszałkowski, mówienie o tym, że dajemy następny prezent, czy dajemy prezent spółdzielni to co powiedział Pan Michał Borzęcki to jest niezrozumienie. Starostwo tak naprawdę odniosło olbrzymią korzyść z powołania tej spółdzielni zarówno materialną jak i merytoryczną dlatego, że dzięki pieniądzom z zewnątrz może wykonywać zadania z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Co więcej pozyskuje środki dzięki temu dlatego, że spółdzielnia oprócz prowadzenia działalności gastronomicznej podjęła też działalność w zakresie rozszerzenia rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Spółdzielnia prowadzi również Ośrodek Interwencji Kryzysowej jak i również prowadzi mieszkania chronione. Prowadzenie tych mieszkań nic powiat nie kosztuje nawet powiat zyskuje jeszcze na czynszu. Natomiast prowadzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej jest dla powiatu niezwykle tanie. Wielokrotnie tańsze niż w innych powiatach. Pan Jachymiak poprosił aby podejść do tego tematu z należytą rozwagą aby nie ulegać emocjom. Jeżeli ktoś chce kontrolować działalność spółdzielni to jest rzecz jak najbardziej naturalna tylko aby nie wiązać tego z umową o przedłużenie dzierżawy. Jeżeli w trakcie takiej kontroli okazało by się, że faktycznie są tam jakieś poważne nieprawidłowości to umowę zawsze można rozwiązać. Odnosząc się do uwag Pana Michała Borzęckiego Pan Jachymiak powiedział, że ręce opadają, gdyż jest XXI wiek, a Pan Borzęcki ma żal iż ktoś odpowiada w formie elektronicznej. W takiej formie wiadomo jest już z góry kto pisze i z jaką datą, gdyż to wszystko jest częścią, załącznikiem do maila. Natomiast jeśli Radny ma takie zastrzeżenie do pani Brzyzek, że udzieliła nie takiej odpowiedzi jak oczekiwał to należy powiedzieć, że pismo które zostało przedstawione na komisji po komisji zostało napisane przed komisją. Wynika z tego, że to pismo zostało napisane 1800 lat temu, gdyż taką Radny zamieścił datę i w takiej sytuacji Pan Jachymiak poprosił aby zacząć wymagać od siebie prosząc aby z należytym spokojem zająć się tym co do rady należy. Nie może być tak, że Pan Borzęcki występuje w imieniu rady tak jak to było dzisiaj na komisji, gdyż nie ma do tego żadnych uprawnień. Może występować w imieniu swoim lub komisji jeśli do tego upoważni. Następnie powiedział, że radni zawsze mogą spółdzielnie skontrolować ale na dzisiaj chciałby żeby spółdzielnia miała możliwość dalszego działania. Lokal, który tam jest służy na cele biurowe, jest nie wielki. Lokal oprócz tego, że służy spółdzielni na działalność biurową to jeszcze został na koszt spółdzielni wyremontowany w ten sposób, że służy również jako pokój gościnny dla starostwa. Lokal jest niezwykle potrzebny bo trudno prowadzić całą działalność papierową w kuchni.

Przewodniczący Rady Jan Krzak powiedział, że było kilka pytań do Pani Katarzyny Sopaty, która jest przedstawicielem zarządu w tej spółdzielni i czy w związku z tym chciałaby

powiedzieć parę słów. Następnie zwrócił się do Pana Michała Borzęckiego czy chce usłyszeć Panią Sopatę.
Radny Michał Borzęcki odpowiedział, że tak potrzebuje i chce wiedzieć czy walne zgromadzenie się odbyło bo raz w roku w statucie pisze wyraźnie, że raz w roku musi się odbyć.
Przewodniczący Rady Jan Krzak stwierdził, że nie jest to związane z lokalem o którym mowa w projekcie uchwały.
Biuro Rozwoju i Promocji Pani Katarzyna Sopata odpowiedziała, że póki co nie potrafi się do tego odnieść, gdyż na dniach została pełnomocnikiem zarządu, który ma uprawnienia do tego aby uczestniczyć w walnym zgromadzeniu. Następnie poinformowała, że jest na etapie gromadzenia dokumentów, które zgodnie ze statutem „my" jako osoba prawna Powiat Nowotarski może żądać od spółdzielni. W momencie uzyskania odpowiednich dokumentów zostanie sporządzone sprawozdanie, które zostanie przedstawione zarządowi. Jednak na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.
Radny Julian Stopka powiedział, że na wstępie chciałby zaznaczyć, że komisja nie jest przeciwko temu aby lokalu nie udostępniać jak również nie jest przeciwko temu aby spółdzielni nie pomagać. Tylko ta dyskusja od początku „została źle ukierunkowana Panie Starosto przez arogancję władzy. Pozwolę sobie tutaj Pan Starosta powiedział, że to co zarecytowałem. Nie Pan Starosta nie zarecytował podstaw prawnych czyli tylko przeczytał. Chcę powiedzieć, że prawnik, który to Panu napisał był pewnie przekonany, że chodzi o kontrole, że Komisja Geodezji uzurpuje sobie prawo do kontroli, a przecież nigdy o to nie chodziło". Natomiast Radny chciałby powiedzieć, że skoro cytowane były podstawy prawne, że jest podstawowa ustawa o rachunkowości, o finansach i o pomocy publicznej. Natomiast z ustawy o rachunkowości wynika nie zbicie jedna rzecz, tj. należy sporządzać sprawozdanie i to sprawozdanie ma być zatwierdzone. Radny uważa, że całej dyskusji na komisji by nie było, gdyby komisja otrzymała sprawozdanie wiadomo, że nie za 2015 rok ale za 2014 rok i byłoby po dyskusji, bo przecież Pan Michał Borzęcki nie podnosił ani chciał żadnych innych danych, których nie ma w sprawozdaniu finansowym. Sprawozdanie finansowe składa się z trzech części tj. bilansu rachunku zysku i strat i informacji dodatkowej. Natomiast on nie otrzymał podstawowego dokumentu tylko takie pismo, a żeby zbyć komisje. Już można było usłyszeć, że Radny wystąpił do KRS o odpis tego sprawozdania. Radny zapytał „no czy to jest Panie starosto poważne, żeby jednostka". Następnie w ramach przypomnienia powiedział o dwóch zasadach w finansach tj. przejrzystość i jawność. Więc skoro komisji nie daje się sprawozdania finansowego jako jawnego dokumentu to czegoś się tu nie rozumie. Stąd też irytacja komisji, radnych i jeśli jeszcze ktoś powie, że „wy tu jesteście tylko po to żeby przegłosować no to jest dopełnienie tego co się dzieje. Przecież takiego stanowiska nie możemy prezentować bo zmierzamy do nikąd". Czyli drugi raz jak prawnikowi zostanie zlecone opracowanie to trzeba mu powiedzieć bardzo merytorycznie o co chodzi. Komisja żadnego prawa kontroli w spółdzielni sobie nie uzurpuje i udostępnianie dokumentu jawnego wtedy kiedy się prosi o pewną pomoc, bo użyczenie jest pewną pomocą no to jest oczywiście jak bardzo na miejscu. Komisja by popatrzyła, stwierdziła, miałaby jakieś rozeznanie i cały spór dotyczy jakby nie tego czy trzeba otoczyć pomocą spółdzielnię czy trzeba użyczenia udzielić tylko cały spór dotyczy arogancji władzy.
Wicestarosta Władysław Tylka poinformował, że zgodnie z § 49 statutu zarząd zwołuje walne zgromadzenie przynajmniej raz w roku najpóźniej do 30 czerwca każdego roku.
Radny Julian Stopka powiedział „chybiony argument".
Wicestarosta Władysław Tylka kontynuował, że spółdzielnia socjalna powstała 24 października 2013 roku czyli pod koniec roku. Wiadomo gdzie i jak powstała czyli zasadnicza część roku 2014, gdzie „Pan żąda żeby to było uwzględnione był właśnie ten okres adaptowania powierzchni na działalność spółdzielni socjalnej „u Starosty", gdzie były

przerabiane pieniądze z dotacji, które to spółdzielnia pozyskała czyli rok 2014 nie był jeszcze działalnością jako tako spółdzielni. Rok 2015 jest rokiem działalności spółdzielni. Wicestarosta raz jeszcze powtórzył, że zgodnie z § 49 zarząd zwołuje walne zgromadzenie przynajmniej raz w roku najpóźniej do 30 czerwca każdego roku. Jeżeli komisja odbywa się w dniu 20 stycznia i żądane są pewne dane zbyt szczegółowe, można je potraktować jako element finansowy kontroli i tak to też zostało odebrane przez osobę, która reprezentowała spółdzielnię socjalną czyli Pani Jolanta Brzyzek. Wicestarosta zaznaczył, że czegoś nie rozumie, a Radny chce przedstawić swoje myśli. Następnie podkreślił, że jeśli walne zgromadzenie nie zatwierdzi sprawozdania finansowego to wszelkie dane, które byłyby przedstawiane przez Panią Brzyzek są niemiarodajne.

Radny Michał Borzęcki powiedział, że „naprawdę to jest żenująca dyskusja, ubliża się ludziom, że ja żyję w XIX wieku, że to, że tamto. Wstyd wie Pan, naprawdę to jest żenujące jak można, arogancja tak jak tu pan powiedział do potęgi entej. Przecież tu nie chodzi o to, żeby im nie dać tego tu chodzi o to niech pokażą jak działają, jak się mają czym pochwalić niech się pochwalą, o to chodzi. Tu nie chodzi o kontrole Panie Przewodniczący tu chodzi o to czy oni się wykazują, po to są powołani żeby pomagać i pomagają. Niech pokażą cyfry jak pomagają. I na pewno by komisja w 100% na pewno byłoby to bo tam rozmawiałem z członkami komisji ale chodzi, że nie można utajniać pewnych spraw. Proszę Państwa jeżeli dobrze działają niechże się pochwalą. W związku z tym ja do KRS napisałem, mam już część dokumentów Panie Przewodniczący, mogę nawet pokazać, a resztę dostanę w poniedziałek czy we wtorek szkoda, że nie wcześniej bo tym piśmie po tej odpowiedzi Pani Prezes bez podpisu do kogo itd. bo ja jestem urodzony w XIX wieku to ja XXI wieku nie rozumiem. Naprawdę żenujące to się podpisuje Michał Borzęcki wysłał pismo do Pana Tylki – koniec, a tu nie ma nic kto jest autorem tego pisma, w ogóle się nie podpisał. Panie Przewodniczący to nie jest jakaś zła robota przeciwko spółdzielni tylko musimy wiedzieć jak ta spółdzielnia działa, musimy to kontrolować. A jak zrobi ta spółdzielnia straty no to będziemy potem co, kto to będzie koszty ponosił strat. Musimy na bieżąco to wszystko, nie wiemy dalej czy było to walne zgromadzenie, gdzie jest obowiązek według statutu jest obowiązek żeby raz w roku było walne zgromadzenie najwyższy organ spółdzielni. On jest ustawodawcą i on uchwala te tego, a ja bez łaski w poniedziałek lub wtorek będę miał wszystkie dane o spółdzielni proszę państwa. Nie można się zakrywać tajemnicą, nie wolno pod stołem grabie tylko na stole, połóżmy papiery na stół". Radny poprosił aby dzisiejsze głosowanie odłożyć na inny termin. Po otrzymaniu dokumentów z KRS ponownie spotka się komisja i wtedy sprawę się załatwi.

Przewodniczący Rady Jan Krzak zdecydował podsumować stan na chwilę obecną przebiegu dyskusji przyznając, ze wielu głosów nie rozumie i emocji, które temu towarzyszą. Następnie zaznaczył, że jest projekt uchwały o wyrażenie zgody na zawarcie umowy użyczenia na powierzchnie 23,8 m^2 dla spółdzielni. Przewodniczący powiedział, ze finansami spółdzielni się nie zajmuje ale idąc kawałek dalej można zobaczyć, że spółdzielnia dobrze pracuje chociaż by prezentując doskonałe usługi, a restauracja „u Starosty" cieszy się dobrą opinią. Spółdzielnia działa również na szpitalu oferując również bardzo dobre usługi co jest wizytówką tejże spółdzielni. Jeżeli spółdzielnia wykonuje zadania statutowe, a jeżeli działa co widać to dla przewodniczącego w zupełności wystarcza, a to czy ma takie czy inne przychody to wydaje się, że tymi 23,8 m^2 nie ma żadnego znaczenia bo mówi się o biurze, które spółdzielnia wyremontowała. Przewodniczący poprosił aby zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, a mianowicie na sprzeczność interesów.

Radny Stanisław Waksmundzki złożył formalny wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Jan Krzak odpowiedział, że jest wniosek formalny i ogłasza 10 minut przerwy.

14:00 – 14:10 Przerwa

14:10 obecny Starosta Krzysztof Faber (27 Radnych)

Radny Marek Szarawarski powiedział, że ma dwie propozycje, a mianowicie zobowiązać osobę, która jest w posiadaniu sprawozdania spółdzielni za rok 2014 o doręczenie jej Przewodniczącemu Komisji Geodezji i członkom tej komisji. Po drugie głosować jednak uchwałę w związku z tym, że termin wynajęcia mija 31 stycznia 2016 roku. Po trzecie Radny wniósł wniosek formalny o zakończenie dyskusji na ten temat.
Przewodniczący Rady Jan Krzak poinformował, że wniosek formalny niezwłocznie należy poddać pod głosowanie.
Następnie poddał powyższy wniosek Radnego Marka Szarawarskiego pod głosowanie.
15 – za
8 – przeciw
3 – wstrzymało się

Wniosek został przyjęty (przy 15 głosach „za") – 1 Radny nie głosował

Przewodniczący Rady Jan Krzak po zamknięciu dyskusji i przegłosowaniu wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały:
17 – za
0 – przeciw
10 – wstrzymało się

Uchwała została podjęta (przy 17 głosach „za" i 10 głosach „wstrzymujących się") – 1 Radny nie głosował.
(Uchwała Nr 104/XV/2016 stanowi załącznik nr 6).

Ad. 7 Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny.

Projekt Uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Krzysztof Sanek.

Przewodniczący Rady Jan Krzak poprosił Przewodniczącego merytorycznej Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Geodezji, Rolnictwa, Gospodarki Wodnej, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Michał Borzęcki w imieniu Komisji wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję oraz zapytał Kluby i indywidualnych Radnych, czy zgłaszają uwagi do projektu uchwały?
Urzędujący Członek Zarządu Bogusław Waksmundzki poinformował, że ten grunt był gruntem Skarbu Państwa i w 1998 roku został przekazany poprzez kierownika Urzędu Rejonowego Gminie Krościenko i akurat w akcie notarialnym m.in. był również sam wpisany. W związku z tym byłoby to naturalne na dziś aby grunt Skarbu Państwa przekazać kuratorowi natomiast pani kierownik wyszła z założenia, że ewentualnie wszystkie takie sprawy, gdzie nie wiadomo jak będzie po 1 stycznia 1999 roku jak powstaną powiaty przekazać gminie. Widać, że dbałość o majątek był dobry natomiast proceduralnie widać, że to trochę było zawiłe. Zostało to przekazane gminie, która w tej chwili przekazała powiatowi. Pan Bogusław Waksmundzki powiedział, że myśli, iż ta kwestia zostaje zamknięta, a teren dalej zostaje przy szkole.

Radny Julian Stopka zapytał ile omawiana nieruchomość ma metrów, gdyż nie wyczytał tego z materiałów.
Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Krzysztof Sanek odpowiedział, że 127 metrów. Brak powierzchni jest spowodowany modernizacją w ewidencji na Krościenku. Tam powierzchnia była jeszcze niestabilna i stąd uchwały dotyczące numeru działki z księgą i wypis będzie już teraz na bieżąco.
Radny Julian Stopka powiedział, że tak właśnie zauważył, że Pan Naczelnik nie mógł tak istotnej rzeczy pominąć i dlatego też dopytuje.

Przewodniczący Rady Jan Krzak po zamknięciu dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały:
28 – za
0 – przeciw
0 – wstrzymało się

Uchwała została podjęta (przy 28 głosach „za")
(Uchwała Nr 105/XV/2016 stanowi załącznik nr 7).

Ad. 8 Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi jednostkom organizacyjnym powiatu nowotarskiego.
Projekt Uchwały przedstawił Sekretarz Powiatu Nowotarskiego Pan Bartłomiej Garbacz.

Przewodniczący Rady Jan Krzak poprosił Przewodniczącego merytorycznej Komisji o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Marek Szarawarski w imieniu Komisji wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję oraz zapytał Kluby i indywidualnych Radnych, czy zgłaszają uwagi do projektu uchwały?
- *brak uwag.*

Przewodniczący Rady Jan Krzak z uwagi na brak głosów w/w punkcie poddał pod głosowanie projekt uchwały:
28 – za
0 – przeciw
0 – wstrzymało się

Uchwała została podjęta (przy 28 głosach „za")
(Uchwała Nr 106/XV/2016 stanowi załącznik nr 8).

Ad. 9 Podjęcia Rezolucji Rady Powiatu Nowotarskiego w sprawie upamiętnienia 170 rocznicy wybuchu Powstania Chochołowskiego.
Projekt Rezolucji przedstawił Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Powiatu Nowotarskiego Pan Julian Stopka.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję oraz zapytał Kluby i indywidualnych Radnych, czy zgłaszają uwagi do projektu uchwały?

Radny Michał Borzęcki powiedział, że pamięć historyczna jest bardzo ważna i takie rocznice należy pielęgnować, pokazywać aby młodzież była mobilizowania do chodzenia ze sztandarami oraz by pamiętali o tych, którzy walczyli za Polskę.

Przewodniczący Rady Jan Krzak po zamknięciu dyskusji poddał pod głosowanie projekt Rezolucji:

28- za
0 - przeciw
0 - wstrzymało się

Rezolucja została podjęta (przy 28 głosach „za") .
(Rezolucja Nr 1/XV/2016 stanowi załącznik nr 9)

Przewodniczący Rady Jan Krzak przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Karolowi Skrzypcowi.

Ad. 10 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Karol Skrzypiec poinformował, iż 2 Radnych zgłosiło interpelacje. Radny Tomasz Hurkała złożył interpelację w sprawie pojawienia się na terenie Gminy Szczawnica służb administracji powiatowej dokonujących obmiarów nieruchomości znajdujących się na każdej działce w gminie. Radny poprosił o odpowiedź z czyjej inicjatywy osoby dokonujące obmiarów wykonywały swoje czynności oraz jaki był ich cel i co będzie tego skutkiem.
Starosta Krzysztof Faber poinformował, że w Szczawnicy prowadzona jest modernizacja, która została zlecona przez Głównego Geodetę Kraju. Więcej informacji w tym temacie zostanie udzielone przez Panią Anetę Ślemp Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Kartografii.
Radny Tomasz Hurkała zapytał czy jest to robione na terenie całego powiatu czy tylko w Szczawnicy.
Starosta Krzysztof Faber odpowiedział, że wykonywane jest to obrębami. W tym przypadku akurat jest Krościenko i Szczawnica.
Wiceprzewodniczący Rady Karol Skrzypiec poinformował, iż kolejną interpelację złożyła Radna Grażyna Tylka pytając dlaczego w Domu Pomocy Społecznej „Smrek" w Zaskalu drzwi wejściowe w porze nocnej nie są zamykane na klucz oraz czy nie zagraża to bezpieczeństwu podopiecznych.
Dyrektor DPS „Smrek" w Zaskalu Pani Agata Domalik poinformowała, że nie zamykanie drzwi w porze nocnej nie zagraża bezpieczeństwu mieszkańców.
Radna Grażyna Tylka zaznaczyła, że kiedyś Pani Dyrektor wspomniała, że jest to dom, a w domu zamyka się drzwi. Radna zwróciła uwagę, że może tam ktoś wejść oraz uważa, że zagraża to bezpieczeństwu. Następnie zapytała dlaczego drzwi nie są zamykane.
Dyrektor DPS „Smrek" w Zaskalu Pani Agata Domalik odpowiedziała, że przeprasza bardzo ale w takim razie chciała powiedzieć, że faktycznie powiedziała, że jest to dom ale dom jako instytucja. W związku z tym dbając o bezpieczeństwo mieszkańców m.in. te drzwi nie są zamykane ze względu na bezpieczeństwo pożarowe. Kolejną sprawą jest to, że każdy mieszkaniec ma prawo wejść do tego domu i wyjść o każdej porze dnia i nocy. W momencie kiedy Radna obawia się o bezpieczeństwo co jest trudnym zadaniem dla personelu mieszkaniec w ciągu dnia też może opuścić DPS i pójść w nieznane. Nie ma to jakiegoś większego znaczenia po prostu jest kwestia większego dopilnowania mieszkańców.

Radna Grażyna Tylka zaznaczyła, że Pani Dyrektor mówi, iż DPS otwarty jest w nocy dla bezpieczeństwa jednak jak dodała Radna uważa, że jest to duże zagrożenie dla mieszkańców dlatego, że w porze nocnej nie ma obsady personelu tak dużej aby pilnować drzwi wejściowych. Następnie zapytała ile jest drzwi czy są tylko jedne oraz czy jest tam stróż. Przedstawiając przykład szpitala to na noc tam drzwi są zamykane.
Dyrektor DPS „Smrek" w Zaskalu Pani Agata Domalik odpowiedziała, że z tego co wie to na SOR można wejść otwartymi drzwiami. Następnie odniosła się do pytania Radnej informując, że DPS jest 6 sztuk drzwi., dozorcy nie ma. Zatrudnienie dozorcy skutkowałoby tym, że musiałoby być ich co najmniej 3 aby spełniali swoją funkcję. Natomiast jeżeli chodzi o bezpieczeństwo pożarowe uważa, że otwarte drzwi są bardziej bezpieczne niż drzwi zamknięte bo w przypadku pożaru pracownicy mogą nie zdążyć z ewakuacją mieszkańców.
Radna Grażyna Tylka zapytała czy dla bezpieczeństwa nie może być klucz wewnątrz żeby w razie pożaru można było otworzyć.
Dyrektor DPS „Smrek" w Zaskalu Pani Agata Domalik powiedziała, że mógłby być tylko, że problem jest innego rodzaju. Taka ewentualność była rozważana tylko, że mieszkańcy te klucze zabierają. W takiej sytuacji klucz musiałby być zamykany w szafce. Natomiast jeśli chodzi o to aby były przechowywane przez personel to były ale często dochodzi do takiej sytuacji, że personel często nie wie, które to są klucze chociaż, że są opisane.
Radna Grażyna Tylka poprosiła o odpowiedź na piśmie oraz aby została wskazana ilość drzwi, które są otwarte w porze nocnej w budynku.
Radny Stanisław Waksmundzki zwrócił się do Pani Agaty Domalik z pytaniem czy zamyka dom na noc czy też nie.
Dyrektor DPS „Smrek" w Zaskalu Pani Agata Domalik odpowiedziała, że dom to nie instytucja tylko prywatna własność i to co zrobi z prywatną własnością jest jej sprawą.
Komendant Powiatowej Państwowej Staży Pożarnej w Nowym Targu Pan Mariusz Łaciak powiedział, że drzwi ewakuacyjne nie mogą być zamykane i muszą być otwarte.
Radna Grażyna Tylka zapytała ile jest drzwi ewakuacyjnych, czy jest ich 6 sztuk.
Komendant Powiatowej Państwowej Staży Pożarnej w Nowym Targu Pan Mariusz Łaciak powiedział, że nie wie, gdyż w powiecie jest bardzo wiele obiektów.
Radna Grażyna Tylka poprosiła aby powiedzieć czy w budynku są jedne drzwi ewakuacyjne czy jest ich więcej.
Komendant Powiatowej Państwowej Staży Pożarnej w Nowym Targu Pan Mariusz Łaciak powiedział, że mówi o drzwiach ewakuacyjnych. Jest sporządzony plan, projekt budynku i jest określone, które drzwi są ewakuacyjne, a które nie. Wynika z tego, że wszystkie drzwi ewakuacyjne powinny być otwarte w sensie takim, że mieszkańcy w każdej chwili mogą opuścić budynek.
Radna Grażyna Tylka powiedziała co nie znaczy, że nie mają być zamykane na klucz.
Komendant Powiatowej Państwowej Staży Pożarnej w Nowym Targu Pan Mariusz Łaciak powiedział, że są takie urządzenia anty paniczne, które znajdują się w Starostwie. Jedna klatka, która jest otwarta w każdej chwili. Nie może to też być tak, że będą zamykane kluczem, który będzie trzeba później szukać.

Przewodniczący Rady Jan Krzak podziękował Wiceprzewodniczącemu Rady Karolowi Skrzypcowi za prowadzenie tego punktu.

Przewodniczący Rady Jan Krzak przejął prowadzenie obrad.

Ad.15 Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Jan Krzak przypomniał sprawę Pana Adama Fedyka dotyczącą działek znajdujących się w Zakopanem. Wspomniana osoba napisała wiele wniosków i pism,

m.in. ostatnio otrzymano pismo od Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z Wydziału Prawnego i Nadzoru. Pismo kierowane jest do Pana Fedyka jako odpowiedź na jego skargę do Wojewody. Przewodniczący odczytał, że w świetle powyższych wyjaśnień nie zachodzą przesłanki do wszczęcia czynności nadzorczych względem rady Powiatu Nowotarskiego. Brak jest w związku z tym podstaw do wezwania ww. organu administracji publicznej, cyt. *„....aby w terminie 7 dni wydał orzeczenie kończące postępowanie i doręczył je ewentualnie uznał swoją niewłaściwość do rozpatrywania tej sprawy i przekazał ją do organu właściwego"*, o co wnioskuje Pan w piśmie z dnia 11 listopada 2015 roku. Pismo z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w pewnym sensie zamyka tą sprawę. Ostatnio jednak otrzymano 2 kolejne pisma od Pana Fedyka, które zostały przekazane drogą mailową. Pisma zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego zostały przesłane do właściwego organu tj. Starosty Tatrzańskiego ze względu na usytuowanie tych działek na tymże terenie. Następnie poinformował, że była podjęta Rezolucja dotycząca przywrócenia bezpośredniego połączenia lotniczego na trasie Kraków – Chicago i w związku z tym z Ministerstwa Skarbu Państwa Pan Henryk Baranowski Podsekretarz Stanu na nią odpowiedział. W całości pismo zostało przesłane Radnym drogą mailową. Przewodniczący Rady stwierdził, że nadużyciem byłoby odczytywanie pisma tym bardziej, że jest to dwustronna kartka. Następnie zapytał czy są głosy za tym aby to zrobić.
- brak głosów

Radny Stopka – Studencki poinformował, że na ręce Starosty Nowotarskiego wpłynęło pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Wsi dotyczące przeniesienia Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z Czarnego Dunajca do Nowego. Następnie odczytał powyższe pismo, które stanowi załącznik nr 10 (pismo datowane jest 14 stycznia 2016 roku). Radny powiedział, że przypuszcza, iż tą sprawę obecny Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pan Krzysztof Jurgiel otrzymał po poprzedniku Panu Sawickim. W związku z tym powiedział, że wydaje się mu, iż z perspektywy Warszawy prowincją nie jest tylko Czarny Dunajec ale również Rabka – Zdrój, Nowy Targ, Szczawnica i być może nawet Zakopane. Poza tym Pan Minister pisze, że usytuowane jest to przy samej granicy Powiatu Nowotarskiego w rejonie dość słabo skomunikowanym z resztą powiatu. Radny podkreślił, że Czarny Dunajec ma bezpośrednie połączenie z Nowym Targiem przez Rogoźnik drogą wojewódzką, z Nowym Targiem przez Wróblówkę i Długopole z drogą powiatową, posiada również bezpośrednie połączenie z Zakopanem, Jabłonką, Rabką oraz z miejscowością Ciche. Z perspektywy Czarnego Dunajca wydaje się, że miejscowość jest bardzo dobrze skomunikowana i nie może to być argumentem. Następnie powiedział, że w piśmie poruszona jest cena taka jak na rynku nowotarskim. W związku z tym zapytał jakie autorytety doradzały Panu Ministrowi Sawickiemu. Czy ktoś w ogóle pytał się jakie są ceny na nowotarskim rynku. Radny powiedział, że Regionalny Związek Hodowców Owiec i Kóz oraz Izba Rolnicza tak samo dowiedziały się jak Rada Powiatu, która w tym wypadku odcięła się od tego definitywnie. Natomiast one wyraziły opinię pozytywną ale wtedy nie było wiadome jaka będzie to cena. Radny uważa, że sprawa jest rozwojowa i zainteresuje się nią posłów z „naszego" regionu oraz radnych wojewódzkich i wtedy zobaczy się jak do tego podejdzie nowy minister.

Starosta Krzysztof Faber powiedział, że sprawa jest prosta ponieważ w tamtym czasie rozmawiał z Departamentem Ministerstwa i w momencie kiedy minister otrzymał gotową decyzję o przeniesieniu to poprosił aby wypowiedziała się rada powiatu ale było to już po fakcie, gdyż decyzja w tej sprawie zapadła. Zostało to rozegrane na poziomie powiatu i województwa.

Radny Tomasz Hurkała zwrócił się do Pana Marka Wierzby Dyrektora Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu informując, że ostatnio prasę obiegła informacja o tym, że na terenie Szczawnicy ma być budowany ośrodek zdrowia ale w dość nietypowy sposób, a mianowicie władze Szczawnicy – Burmistrz Szczawnicy

podpisał porozumienie z prywatnym przedsiębiorcą prowadzącym usługi hotelarskie na to, iż ten przedsiębiorca wybuduje budynek i będzie co miesiąc pobierał opłatę od miasta za jego korzystanie na bardzo dobrych warunkach. Koszt budowy wynosi około 4 mln zł natomiast miasto za dzierżawę tego budynku w kolejności kilku lat musiałoby wyłożyć kwotę około ponad 10 mln zł. W związku z tym Radny zapytał czy Burmistrz Szczawnicy zwrócił się do dyrekcji szpitala jako do największego podmiotu świadczącego usługi medyczne na tym terenie o współpracę bądź tez o podjęcie tematu czy nawet chociażby budowy takiego ośrodka. Gdyby Burmistrz zwrócił się do starostwa, do dyrektora szpitala to sam prosiłby radę powiatu o udzielenie kredytu na budowę takiego ośrodka zdrowia bo gwarantowałoby to powiatowi przez długie lata konkretne i stałe dochody. Po drugie zapytał jakim cudem podmiot prywatny świadczący usługi hotelarskie, który wybuduje ten budynek i przekaże go urzędowi to w jaki sposób urząd będzie zatrudniał tam lekarzy. Nie jest to instytucja, która zna się na opiece medycznej, czy zostanie wynajęta kolejna spółka, która będzie prowadziła ten obiekt. Radny uważa, że jest to nieracjonalne podejście i działanie, które budzi wielkie zdziwienie, a następnie raz jeszcze zapytał czy Burmistrz zwrócił się do dyrektora szpitala z prośbą o możliwość współpracy, możliwość budowy takiego ośrodka na terenie Szczawnicy oraz o zapewnieniu lepszej opieki medycznej.

Przewodniczący Rady Jan Krzak zapytał czy w tej kwestii dyrektor chce się do tego odnieść, a przy okazji jeśli by zechciał to może powiedzieć kilka słów na temat szpitala.

Dyrektor Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu Pan Marek Wierzba odpowiedział, że ma zbyt małą wiedzę o tym przedsięwzięciu aby na jego temat się wypowiedzieć. Natomiast odpowiadając wprost na pytanie Radnego to z dyrekcją szpitala żadnych rozmów i konsultacji w tym temacie nie było. Prowadzona jest działalność w oparciu o ośrodek zdrowia w Krościenku, gdzie funkcjonuje gabinet podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie opieki całodobowej oraz poradnie. Władze Krościenka wielokrotnie o to zabiegały i zwracały się z różnymi propozycjami natomiast takich rozmów nie było. Następnie powiedział, że o szpitalu mógłby bardzo dużo mówić i wolałby aby zostały zadane konkretne pytania.

Radna Katarzyna Kubasiak powiedziała, że dość dużo osób zwracało się do niej z zapytaniem dlaczego jest tak drogi parking przy szpitalu i czy firma, która wynajmuje parking nie mogłaby zrobić preferencyjnych cen np. dla ludzi, którzy mają tam dzieci i siedzą z nimi cały czas. Radna zapytała czy musi tak być oraz czy jest szansa na zmianę wysokości opłat parkingowych przy szpitalu.

Dyrektor Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu Pan Marek Wierzba odpowiedział, że w ostatnim czasie udało się zmienić zasady rozliczania za parking i przy tej okazji również doszło się do ustaleń z dzierżawcą parkingu, że została zmniejszona cena za pierwsze 2 godziny parkowania, która była w wysokości 3 zł natomiast teraz jest 2 zł jednak nie chciałby się wdawać w dyskusje czy jest to drogo czy też nie, gdyż jest to rzecz względna. Następnie powiedział, że podjęta została próba rozmowy z dzierżawcą parkingu w takim kierunku aby zmienić zasady współpracy. Te zmiany byłyby daleko idące, natomiast jest to na etapie złożenia propozycji, dzierżawca się nie ustosunkowała ale w momencie uzyskania większych konkretów zostanie to przedstawione.

Radna Katarzyna Kubasiak zapytała czy dyrektor mógłby ewentualnie wziąć pod uwagę taką propozycję, że np. jeśli ktoś ma przez tydzień bądź dwa chore dziecko w szpitalu była jakaś preferencyjna cena.

Dyrektor Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu Pan Marek Wierzba powiedział, że podziela pogląd Radnej. Na ten moment są stawki preferencyjne i można wykupić abonament natomiast on jest dość drogi w stosunku do oczekiwań użytkowników parkingu. Stąd też ten pomysł, który Starosta i zarząd powiatu artykułował pod adresem dyrekcji szpitala aby spróbować jeszcze bardziej zmienić zasady.

Zgodnie z wolą zostało to podjęte i tak jak zostało powiedziane swoje propozycje na piśmie dzierżawcy parkingu zostały złożone. W tym momencie oczekuje się na odpowiedź.
Wicestarosta Władysław Tylka powiedział, że pod koniec roku 2015 szpital jak i zarząd otrzymał dwa ważne dokumenty będące protokołami kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Kontrola była bardzo szczegółowa i bardzo obszerna. Bardzo budujące jest to, że w tak obszernej kontroli trwającej kilka miesięcy nie stwierdzono uchybień tak w zakresie nadzoru jak i zarzadzania czego efektem było nie wysunięcie wniosków kontrolnych. Zasługa w tym ogromna jest Pana Dyrektora. Wicestarosta powiedział, że mówi to po to, gdyż kiedyś zostało stwierdzone „na co, po co itd. bo jakaś tam nagroda dyrektorowi była przyznana". Wicestarosta ze swojej strony wyraził wyrazy uznania i gratulacje dla Pana Dyrektora.
Dyrektor Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Nowym Targu Pan Marek Wierzba powiedział, że należy wyraźnie powiedzieć, że żadna jest to zasługa jeśli protokół jest bez uwag. Przynajmniej tak dyrektor pojmuje swoją rolę, prace która ma być wykonywana w sposób prawidłowy, właściwy i efektywny. To, że jest dobrze powinno być powodem do zadowolenia dla wszystkich i nie powinno tu być podziałów politycznych.
Radny Stanisław Waksmundzki zapytał czy wnioski formalne głosuje się wszystkie czy tylko wybrane, gdyż jak zauważył jego wniosek formalny o zorganizowanie przerwy nie został przegłosowany.
Przewodniczący Rady Jan Krzak powiedział, że uwaga jest słuszna. Jako Przewodniczący może zarządzić przerwę, kiedy zechce w związku z tym uznał wniosek formalny Radnego za słuszny zarządzając przerwę aby nie zabierać radzie czasu na głosowanie, gdyż czas Wysokiej Rady należy szanować. Następnie poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w ostatni czwartek lutego, która będzie poświęcona bezpieczeństwu.

Przewodniczący Rady Jan Krzak podziękował Radnym i wszystkim, którzy dotrwali do końca sesji i o godz. 15:00 zamknął XV sesję V kadencji Rady Powiatu Nowotarskiego.

Nagranie audio XV sesji RPN stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Protokół sporządziła:
Joanna Kijak
Joanna Kijak

PRZEWODNICZĄCY RADY
lek. med. Jan Krzak